

Notitie Afweegkader Alternatieven Versterking Ketelmeerdijk - Vossemeerdijk

17 januari 2025



Projectteam Versterking Ketelmeerdijk - Vossemeerdijk

Waterschap Zuiderzeeland
Postbus 229
8200 AE LELYSTAD
telefoon: (0320) 274 911
www.zuiderzeeland.nl

Verantwoording

Titel: Notitie Afweegkader Alternatieven: Versterking
Ketelmeerdijk - Vossemeerdijk

Bestandsnaam: Notitie Afweegkader Alternatieven

Rapportnummer:

Redactie: A.A. van den Berg

Gecontroleerd door: R. Peeters, B. Hardeman, E. Klijn Velderman

Paraaf gecontroleerd:

Versie	Datum	Toelichting
0.1	18-12-2024	Conceptversie na KT, PO, IJMD en Prgrmgt
0.2	10-1-2025	Conceptversie na bespreking DenH
0.3	17-1-2025	Versie na verwerking feedback team KeVos



Inhoud

1. Inleiding	2
1.1 Aanleiding	2
1.2 Doel van de notitie.....	2
2. Bestaand afweegkader: project specifiek	3
2.1 Proces om te komen tot het afweegkader	3
2.1.1. Bestaand afweegkader versterking IJsselmeerdijk	3
2.1.2. Kenmerken versterking Ketelmeerdijk - Vossemeerdijk	4
2.1.3. Begeleidingsteam HWBP	4
2.1.4. Bestuur waterschap Zuiderzeeland	4
3. Het afwegingsproces	5
3.1 Algemeen: van bouwstenen naar voorkeursalternatief.....	5
3.2 Opzet en gebruik afwegingskader	6
3.3 Het afweegkader	8
3.3.1 Haalbaarheid	8
3.3.2 Duurzaamheid	9
3.3.3 Beheerbaarheid.....	10
3.3.4 Kosten en planning	11
3.3.5 Inpassing in de omgeving	12
3.3.6 Gebruik en draagvlak	14



1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Project Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk staat op het punt om te gaan starten met de Verkenningfase. Doel van deze fase is onder andere dat er een Voorkeursalternatief bepaald wordt die de vastgestelde (technische) opgave op het dijktraject oplost. Dit Voorkeursalternatief wordt formeel vastgesteld in een Voorkeursbeslissing aan het einde van de Verkenningfase.

Hoe maakt het projectteam een objectieve en een zo compleet mogelijke afweging van de mogelijkheden om de (technische) opgave op te lossen? Hoe wordt bepaald dat de oplossing niet alleen de waterveiligheidsopgave oplost, maar ook gedragen wordt door de omgeving of bijdraagt aan de overige projectdoelen?

Hoe zorgen we er voor dat dat wat geleerd is bij de vorige dijkversterking wordt toegepast? En dat de afweging voor het bestuur en de omgeving herkenbaar blijft? En kunnen we de oplossing vanaf het begin al zo onderbouwen dat het bijdraagt aan het doorlopen van de procedures voor bijvoorbeeld de Plan-M.e.r.?

Het proces bij de Versterking van de IJsselmeerdijk heeft uitgewezen dat een gedragen afweegkader aan al deze punten bijdraagt. Voor Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk is dan ook een projectspecifiek afweegkader nodig.

1.2 Doel van de notitie

Met deze notitie bepalen we het afweegkader alternatieven voor project Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk.

De notitie legt vast hoe het bestaande en al door het bestuur goedgekeurde afweegkader van Versterking IJsselmeerdijk is aangepast voor de specifieke toepassing bij Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk. De vragen uit de aanleiding worden beantwoord.

Het afweegkader heeft als doel te komen tot een objectieve afweging van alle alternatieven. Transparant voor bestuur, HWBP, omgeving en stakeholders. En toepasbaar voor het doorlopen van de benodigde procedures.

2. Bestaand afweegkader: project specifiek

In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke stappen zijn gezet om het bestaande afweegkader alternatieven van Versterking IJsselmeerdijk project specifiek te maken voor Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk. En waarom voor deze aanpak gekozen is.

2.1 Proces om te komen tot het afweegkader

2.1.1. Bestaand afweegkader versterking IJsselmeerdijk

In deze notitie wordt het bestaande afweegkader van Versterking IJsselmeerdijk niet integraal weergegeven. In het volgende hoofdstuk staat het afweegkader die nu voor Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk is opgesteld. Het afweegkader van Versterking IJsselmeerdijk is wel de belangrijke basis voor het dit project opgestelde afweegkader.

Waarom is voor deze aanpak gekozen?

- Het afweegkader is bestuurlijk gedragen
- Het afweegkader is door het HWBP geaccepteerd: het heeft geresulteerd in een formeel vastgestelde Voorkeursbeslissing
- Het afweegkader is bewezen effectief bij Versterking IJsselmeerdijk
- Het afweegkader is bijgeschaafd op het moment dat er mee gewerkt is
- Het afweegkader is herkenbaar voor de omgeving

Voordat het afweegkader projectspecifiek is gemaakt voor Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk is het bestaande afweegkader geëvalueerd. De belangrijkste vragen die gesteld zijn:

- Zijn de (sub)criteria compleet?
- Zijn de (sub)criteria nodig?
- Zijn de (sub)criteria duidelijk / concreet genoeg / meetbaar?

De projectmanager, adviseur omgeving en informatiemanager zijn hiervoor benaderd.

Conclusie:

- Het afweegkader heeft heel goed gewerkt in het omgevingsproces, na wat kleine aanvullingen was het volledig. En het afweegkader heeft erg bijgedragen aan de transparantie in het omgevingsproces. Het maakte de terugkoppeling van de gemaakte keuzes makkelijker en completer.
- De M.e.r.-Commissie heeft feedback gegeven dat de archeologische waarde en cultuurhistorische waarde niet gecombineerd moet worden. Het is goed om deze subcriteria vanaf het begin te splitsen.
- Zorg dat de criteria in het afweegkader synchroon lopen met de criteria die gebruikt worden in de M.e.r.-procedure. Zodat een uittreksel uit ons eigen afweegkader hiervoor één op één als input kan dienen. Dit zorgt voor een efficiëntieslag en een goed uitlegbaar totaal 'verhaal'.
- Tip: kijk ook naar het afweegkader van de Planuitwerking. Hier zijn nog wat kleine verbeteringen doorgevoerd.

De analyse van het afweegkader Planuitwerking van de IJsselmeerdijk leverde het volgende op: Er is een **aantal subcriteria toegevoegd**. Te weten:

- o Haalbaarheid: vrijheid aannemer
- o *Haalbaarheid: veiligheid tijdens aanleg en beheer*
- o *Duurzaamheid: stikstofuitstoot*
- o *Inpassing omgeving: natuurwaarden: uitgebreid met: effect op visstand, bijdrage aan ecologische verbindingen, effect op waterkwaliteit, effect op korstmosvegetatie.*
- o *Inpassing omgeving: Grond en oppervlakte water: milieuhygiënische bodemkwaliteit*

- *Gebruik en draagvlak: bebouwing en bedrijvigheid is al voorkeursalternatief specifiek gemaakt.*

De *cursief* gedrukte criteria worden in het nieuwe afweegkader opgenomen. De overige criteria komen nog te vroeg voor Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk.

Ook de programmamanager HWBP is benaderd voor een korte evaluatie. De punten die uit dit gesprek kwamen:

- Zoek goed naar de zaken die dit project anders maken dan het vorige project.
- Is er een subcriterium te formuleren die 'bijdrage aan het gebiedsproces' weegt?
- Is er een subcriterium te formuleren die 'mogelijkheid tot adaptieve aanpak' weegt?

2.1.2. Kenmerken versterking Ketelmeerdijk - Vossemeerdijk

De conclusie van het Kernteam Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk is dat definitief wordt besloten dat:

- Wordt uitgegaan van het bestaande afweegkader, om zo efficiënt gebruikt te maken van alle voordelen.
- Alle evaluatiepunten worden (voor zover ze al van toepassing zijn) meegenomen in de update.
- Een check op afweegkaders bij andere HWBP projecten in het land levert geen extra wensen op.

De volgende eigen bevindingen of project **specifieke criteria worden aangepast of toegevoegd**:

- Haalbaarheid: subcriterium Robuustheid: niet alleen kennis op het gebied van nieuwe Hydraulische Randvoorwaarden, maar ook overige nieuwe technische inzichten worden meegenomen.
- Mobiliteit: specifiek voor dit project is dat er over bijna de hele lengte een weg op de dijk ligt. Dit moet goed meegewogen worden bij de eindoplossing, maar ook tijdens de realisatie.
- Bedrijvigheid: in principe is er weinig bedrijvigheid qua industrie of handel. Maar er is wel veel agrarische bedrijvigheid. Anders dan bij de IJsselmeerdijk ligt deze agrarische bedrijvigheid veel dichterbij de dijk. Elementen als: ruimte, pollen, kwel/waterstand zullen goed meegewogen moeten worden.

2.1.3. Begeleidingsteam HWBP

Op 14 oktober 2024 is met het begeleidingsteam van het Hoogwaterbeschermingsprogramma de aanpak voor het opstellen van het afweegkader alternatieven besproken. Een conceptversie is besproken en toegestuurd.

Het begeleidingsteam heeft aangegeven de aanpak te begrijpen en de gemaakte keuzes te onderschrijven.

Op 12 december 2024 is het afweegkader nogmaals in een presentatie aan het begeleidingsteam voorgelegd en er is kennisgenomen van het feit dat het dagelijks bestuur van waterschap Zuiderzeeland het afweegkader gepresenteerd heeft gekregen.

Uit deze bespreking volgden geen nieuwe actiepunten.

2.1.4. Bestuur waterschap Zuiderzeeland

Op 10 december 2024 is het afweegkader voorgelegd aan het dagelijks bestuur (DenH) in een beeldvormende vergadering.

De aanpak is uitgelegd inclusief de keuze om voort te bouwen op het bestaande afweegkader. De verschillenlijst met verschillen tussen het oude het nieuwe afweegkader is gepresenteerd. Het dagelijks bestuur onderschrijft de gekozen aanpak en de update.

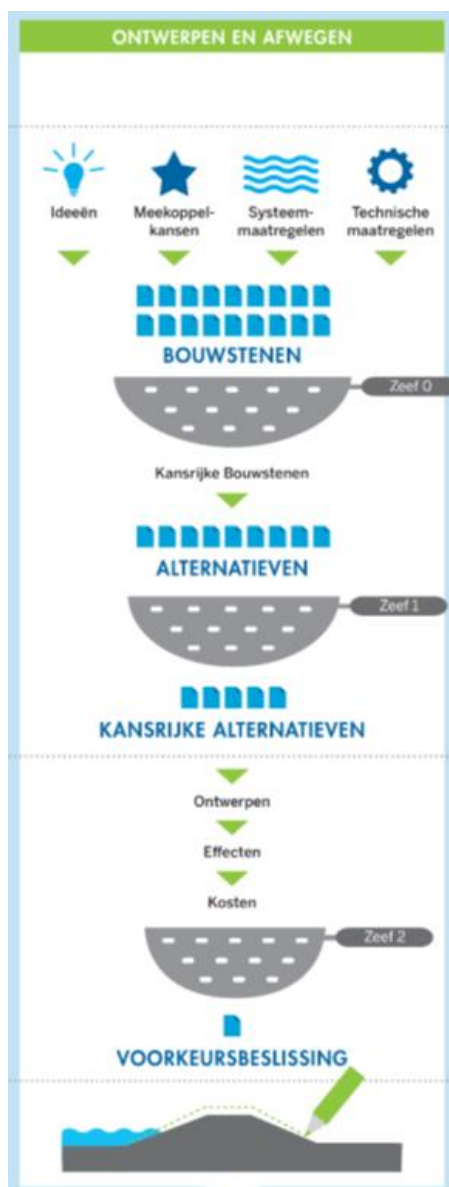
Op 12 februari a.s. wordt het afweegkader in een beeldvormende vergadering aan het Algemeen Bestuur gepresenteerd. Eind april 2025 vormt het afweegkader als onderdeel van het Plan van Aanpak Verkenningsfase onderdeel van de bestuurlijke besluitvorming.

3. Het afwegingsproces

3.1 Algemeen: van bouwstenen naar voorkeursalternatief

In het Plan van Aanpak Verkenningfase Versterking Ketelmeerdijk – Vossemeerdijk is dit proces volledig beschreven. Onderstaande infographic geeft het afwegproces weer. Kort gezegd worden in de verkenningfase eerst de mogelijke bouwstenen geïdentificeerd en afgewogen tot kansrijke bouwstenen. Deze worden samengevoegd tot mogelijke alternatieven. De mogelijke alternatieven worden afgewogen tot een aantal (wens: 3) kansrijke alternatieven. De allerlaatste afweging leidt tot het voorkeursalternatief. Hoofddoel en voorwaarde blijft dat het project een dijk oplevert die aan de normen voldoet. Alle kansrijke bouwstenen moeten dus in elk geval bijdragen aan de waterveiligheidsopgave. Vervolgens wordt het afweegkader toegepast op deze selectie bouwstenen.

Op ieder afweeg/zeef moment wordt het afweegkader toegepast op het niveau van de beschikbare informatie. In de praktijk betekent dit dat het detailniveau van de afweging toeneemt.



Zeef	Van	Naar
0	Mogelijke bouwstenen	Kansrijke bouwstenen > Mogelijke alternatieven
1	Mogelijke alternatieven	Kansrijke alternatieven
2	Kansrijke alternatieven	Voorkeursalternatief

Fig. 3.1. Proces afweging en 3 zeefmomenten

Ingenieursbureau Verkenningfase en omgeving

Met vaststelling van het Plan van Aanpak Verkenningfase door het Algemeen Bestuur in april 2025 is dit afweegkader vastgesteld (voorafgaand is in februari 2025 een beeldvormende vergadering waarin het afweegkader ook expliciet wordt uitgelegd).

In de Verkenningfase gaat het aan te trekken ingenieursbureau met het afweegkader werken. We willen het bureau de gelegenheid geven om feedback te geven op het afweegkader. En ook de stakeholders uit de omgeving in het begin van het participatieproces.

Mocht dit tot fundamentele wijzigingen leiden dan zal het afweegkader opnieuw worden voorgelegd aan het bestuur. Komen de wijzigingen neer op meer praktische wijzigingen voor de uitvoering (terwijl in de basis het gedachtengoed gelijk blijft) dan zal hiervoor geen goedkeuring bij het bestuur gevraagd worden.

3.2 Opzet en gebruik afwegingskader

Insteek afwegingskader

Het afwegingskader is het instrument om in de selectie (kansrijke) alternatieven en het voorkeursalternatief (VKA), zorgvuldig en transparant te onderbouwen welke oplossingen afvallen om zo te komen tot een gedragen voorkeursbeslissing. Voor een zorgvuldige onderbouwing is het gewenst om gestructureerd te onderbouwen waarom bepaalde oplossingen/alternatieven afvallen. In het afwegingskader op de navolgende pagina's is aangegeven welke criteria beschouwd worden en op welke wijze dit gebeurt.

Criteria met een milieu-impact gaan op zelfde wijze terugkomen in het beoordelingskader uit de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), als basis voor het Milieueffectrapport (MER). Technisch aspecten (zoals uitvoerbaarheid en kosten) worden daarbij niet in het MER opgenomen, omdat dit geen milieueffecten zijn.

Het verschil tussen de verschillende deelfases binnen de Verkenningfase is dat er gaandeweg steeds meer gedetailleerde informatie over de kansrijke alternatieven (en mogelijke varianten binnen deze alternatieven) beschikbaar is. De effectbeoordeling bij zeef 2 zal dus ook in meer detail gemaakt worden (bijvoorbeeld door meer gebruik te maken van kwantitatieve onderbouwingen).

Wijze van beoordeling en afweging alternatieven

In de verkenningfase wordt gewerkt van grof naar fijn en die lijn wordt ook gevolgd in de onderbouwing en beoordelingen per deelfase binnen de verkenning. Beoordelingen kunnen daarbij plaatsvinden op basis van een vergelijking met een referentiesituatie of relatief ten opzichte van elkaar. Vanuit het Milieueffectrapport (MER) geldt een wettelijke vereiste om te toetsen aan een referentiesituatie die bestaat uit de huidige situatie met autonome ontwikkelingen (AO) inbegrepen. Autonome ontwikkelingen zijn daarbij ontwikkelingen met milieueffecten in de omgeving, die vrijwel zeker doorgang vinden omdat hierover al een definitief besluit is genomen, ruimtelijk of qua milieueffecten mogelijk een overlap hebben met de dijkversterking, en binnen de planperiode van de dijkversterking gerealiseerd worden. Om de consistentie tussen de rapportages in de Verkenningfase te waarborgen, is er voor gekozen om alle milieuaspecten die terugkomen in het MER, te beoordelen ten opzichte van de referentiesituatie. Bij de overige onderdelen zoals haalbaarheid, kosten en planning is een vergelijking met de huidige situatie niet mogelijk, omdat er feitelijk gezien geen huidige situatie is. Derhalve worden deze criteria relatief ten opzichte van elkaar gescoord. Specifiek voor het thema duurzaamheid wordt beoordeeld op basis van het referentie-ontwerp. Het referentie-ontwerp wordt opgesteld in de startfase van de verkenning t.b.v. scope- en budgetbepaling. Door alternatieven straks te vergelijken met het referentie-ontwerp kunnen we de milieuwinst ten opzichte van een "standaard" oplossing goed in beeld brengen en beoordelen of de duurzaamheidsambities zijn waargemaakt.

Bij de beoordeling wordt gebruik gemaakt van een vijfpuntsschaal (scores van 1 tot 5), zodat er bij de afweging een voldoende duidelijk onderscheid ontstaat tussen de alternatieven. Er kan sprake zijn van weinig onderscheid tussen de beoordeling en dan wordt niet de volledige bandbreedte van 1 tot 5 gebruikt. In die gevallen wordt dit toegelicht bij de beoordeling. Het is wel zo dat het criterium eerst wordt beargumenteerd of expliciet gemaakt en vervolgens een beoordeling krijg in de vijfpuntsschaal. Zo staat de argumentatie objectief en solide.

- -	Sterk negatief onderscheidend
-	Licht negatief onderscheidend
0	Neutraal
+	Licht positief onderscheidend
++	Sterk positief onderscheidend

Fig. 3.2. Beoordelingsschaal

Aan de verschillende criteria wordt geen weging toegekend. Alle criteria zijn in de afweging even belangrijk en tellen voor de eindbeoordeling even zwaar mee. Dit betekent we per subcriterium de effecten zo objectief mogelijk beoordelen. Diverse subcriteria hebben wel raakvlakken, bijvoorbeeld zit het aspect natuur al verweven in verschillende subcriteria: Vergunbaarheid (natuurwetgeving), Biodiversiteit en Natuurwaarden. Hier ook nog een wegingsfactor op toepassen, kan er toe leiden dat een aspect onevenredig zwaar gaat meetellen in de afweging. Een weging is onderdeel van de integrale afweging om tot een voorkeursalternatief te komen. Bij de toelichting op de keuzes richting het VKA wordt indien van toepassing wel ingezoomd op de elementen die voor de bestuurders het zwaarst hebben gewogen in het besluit.

3.3 Het afweegkader

3.3.1 Haalbaarheid

Criterium	Omschrijving	Wijze van beoordelen	Methodiek per fase		
			Zeef 0	Zeef 1	Zeef 2
Haalbaarheid					
Uitvoerbaarheid	Is het alternatief technisch goed realiseerbaar (de gehanteerde technieken, beschikbare werkruimte voor de realisatie en risico's tijdens uitvoering)?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Kwalitatief oordeel o.b.v. ruimtebeslag, lengte/oppervlak van maatwerk en gehanteerde technieken
Robuustheid	In welke mate is het alternatief gevoelig voor veranderingen in de maatgevende hydraulische belastingen en overige technische ontwikkelingen? Wat is de restruimte van de maatregel?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel o.b.v. gevoeligheidsanalyse van ontwerpparameters (stijging meerpeil, hogere golfbelasting etc.)
Vergunbaarheid	Is het alternatief vergunbaar? (o.a. bestemmingsplan, natuur, ontgrondingen, werkzaamheden op Ketelmeer of in het achterland?)	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel o.b.v. vigerend beleid (o.a. BPs, Wnb) + voortoets Wnb
Veiligheid	Kan het alternatief veilig door een aannemer worden gerealiseerd?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel
	Brengt de realisatie van het alternatief een onveilige situatie voor de omgeving tot gevolg?				
	Is het alternatief veilig te beheren?				

3.3.2 Duurzaamheid

Criterium	Omschrijving	Wijze van beoordelen	Methodiek per fase		
			Zeef 0	Zeef 1	Zeef 2
Duurzaamheid					
Milieu-impact en broeikaseffect	Wat is de milieu-impact van het alternatief?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Kwantitatief middels MKI-berekening
	Wat is de bijdrage aan het broeikaseffect?		ntb	ntb	Kwantitatief middels berekening CO2-uitstoot (incl. beprijzing)
Circulariteit (grondstoffen)	Vermindert het alternatief het gebruik van primaire grondstoffen?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Mate (%) van hergebruik van materialen in het werk en omvang gebruik primaire grondstoffen (ton per grondstof)
	Draag het alternatief bij aan het hergebruik van materialen?				
	Maakt het alternatief hergebruik materialen mogelijk in de toekomst?				
Biodiversiteit	Draagt het alternatief bij aan de biodiversiteit van de dijk, van het water voor de dijk tot de kwelsloot?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel a.d.h.v. toename oppervlaktes ecotopen (voorkeur: kwantitatief middels een natuurpuntenberekening)
Stikstofuitstoot	Wat is de stikstofuitstoot tijdens realisatiefase en beheerfase?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Combinatie van kwantitatief middels berekening Nox-uitstoot + expert judgement

3.3.3 Beheerbaarheid

Criterium	Omschrijving	Wijze van beoordelen	Methodiek per fase		
			Zeef 0	Zeef 1	Zeef 2
Beheerbaarheid					
Beheerbaarheid	Gevolgen van het alternatief op het regulier beheer	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel o.b.v. verbetering of verslechtering van de reguliere beheerinspanning (monitoring / inspecties / onderhoud)
	Wat is het effect van het alternatief op de inspecteerbaarheid?				
	Wat is het effect van het alternatief op calamiteitenbeheer?				
Uitbreidbaarheid	Is na uitvoering van het alternatief in de toekomst nog versterking in hoogte, breedte en sterkte mogelijk?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel o.b.v. fictief scenario (meerpeilstijging +0,5m, golfbelasting +20%)

3.3.4 Kosten en planning

Criterium	Omschrijving	Wijze van beoordelen	Methodiek per fase		
			Zeef 0	Zeef 1	Zeef 2
Kosten en Planning					
Investeringskosten	Wat zijn de investeringskosten van het alternatief inclusief planschade, grondaankoop en risico's	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	SSK-raming
Levensduurkosten	Wat zijn de levensduurkosten van het alternatief?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	LCC-berekening
Subsidiabiliteit	Is het alternatief subsidiabel volgens de HWBP-regeling of is er aanvullende financiering nodig, bijv. bij meekoppelkansen of innovaties?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Check subsidieregeling (sober en doelmatig) of aanwezigheid van intentieovereenkomst (afstemming begeleidingsteam HWBP)
	Is het alternatief adaptief uitvoerbaar als financiering HWBP niet tijdig beschikbaar is?		ntb	ntb	Deskundigenoordeel
Planning	Welke doorlooptijd is gemoeid met de uitvoering van het alternatief?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel o.b.v. aanlegvolumes en productiesnelheden en wel/niet werken mogelijk in het stormseizoen

3.3.5 Inpassing in de omgeving

Criterium	Omschrijving	Wijze van beoordelen	Methodiek per fase		
			Zeef 0	Zeef 1	Zeef 2
Inpassing in de omgeving					
Ruimtelijke kwaliteit en beleving	Principe 1: de dijk als continue lijn	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Toets aan leidende principes én ontwerpprincipes vigerend Ruimtelijk Kwaliteitskader.
	Principe 2: De dijk als scherpe grens en zachte verbinder				
	Principe 3: De multifunctionele dijk				
	Principe 4: De beleefbare dijk				
Gebiedsontwikkelingen	Draagt het alternatief bij aan de lopende gebiedsontwikkelingen? (werkt tegen / no regret / win-win / voorbereidend)	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Deskundigenoordeel
Natuurwaarden	Beïnvloeding waardevolle habitats en leefgebieden beschermde soorten (Natura2000-gebieden etc.)	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Kwantitatieve uitwerking oppervlakte (ha) ruimtebeslag en kwalitatief (o.a. toe- en afname foerageergebied en gevolgen voor stikstofdepositie)
	Effect op beschermde soorten (Wnb)				
	Effect op de visstand				
	Bijdrage aan ecologische verbindingen (Natuurnetwerk Nederland)				ntb
	Effect op de (ecologische) waterkwaliteit		ntb	ntb	Toetsing aan KRW-maatlatten

	Effect op de korstmosvegetatie		ntb	ntb	Kwantitatieve uitwerking oppervlakte (ha) ruimtebeslag en kwalitatief (o.a. toe- en afname korstmosvegetatie)
Historische erfgoedwaarden	Effect op cultureel historisch erfgoed	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Deskundigenoordeel op basis van Archeologisch vooronderzoek
	Effect op archeologische waarde		ntb	ntb	Kwalitatieve en kwantitatieve uitwerking op basis van aanvullend archeologisch veldonderzoek en eventueel sonaronderzoek.
Bodem en water	Effect op het oppervlaktewatersysteem	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Deskundigenoordeel
	Impact op grondwaterstanden binnendijs en gevolgen voor gebruiksfuncties (waaronder agrarische functie)		ntb	ntb	Deskundigenoordeel a.d.h.v. modelberekeningen
	Verandering in de milieu-hygiënische bodemkwaliteit (omgang met evt. aanwezige lokale verontreinigingen)		ntb	ntb	Deskundigenoordeel o.b.v. de grondbalans

3.3.6 Gebruik en draagvlak

Criterium	Omschrijving	Wijze van beoordelen	Methodiek per fase		
			Zee f 0	Zee f 1	Zee f 2
Gebruik en draagvlak					
Bebouwing en bedrijvigheid	Invloed op bestaande bebouwing, (landbouw)percelen of bouwplannen (o.a. ruimtebeslag).	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Kwantitatieve uitwerking aantal en oppervlak percelen die beïnvloed worden.
	Invloed op visserij in het Ketelmeer, Vossemeer (en wellicht IJsselmeer)		ntb	ntb	Ruimtebeslag of effect op bestaand vergunde vislocaties (staand, want en fuiken).
Recreatief medegebruik	Gevolgen voor mogelijkheid tot fietsen / wandelen / verblijven op de dijk	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Deskundigenoordeel gecombineerd met stakeholderoordeel o.b.v. mate van aantasting of versterking mogelijkheden voor fietsen, wandelen, verblijven op de dijk.
Verkeer en bereikbaarheid	Draagt het alternatief bij aan het verbeteren van de verkeerssituatie en bereikbaarheid van de functies (wegverkeer en scheepvaart)	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Deskundigenoordeel, gecombineerd met stakeholderoordeel (ontwerpateliers/participatiesessies) . Indien reeds beschikbaar aangevuld met mobiliteitsonderzoek.

Hinder tijdens aanleg	Uitvoeringsduur en -intensiteit (verkeers-, geluid- en stofhinder door materiaal)	Beoordeling t.o.v. huidige situatie (conform NRD)	ntb	ntb	Deskundigenoordeel, onderbouwd met indicatie omvang (duur en m3 grondverzet) en locatie. Indien reeds beschikbaar, aangevuld met resultaten lucht-, licht-, en geluid- en trillingsonderzoek. Specifieke aandacht weg op kruin en fietspad.
Draagvlak	Kan het alternatief rekenen op voldoende draagvlak bij de stakeholders? In welke mate is invulling gegeven aan klanteisen?	Alternatieven t.o.v. elkaar	ntb	ntb	Oordeel o.b.v. reacties ontwerpateliers, thematafels en inloop.